Formato de la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación				
1.1 Nombre de la evaluación				
Evaluación Especifica del Servicio de Alumbrado Público del Municipio de Centro, Tabasco.				
1.2 Fecha de inicio de la evaluación				
11 de Septiembre de 2015				
1.3 Fecha de término de la evaluación				
Versión final para revisión 30 de octubre de 2015 Documento Definitivo 22 de diciembre de 2015				
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a que pertenece				
Nombre: C. Rogelio Morales Martínez		Unidad Administrativa: Dirección de Programación		
1.5 Objetivo general de la evaluación				
Evaluar la operación y los resultados del Servicio que presta la Red de Alumbrado Público del municipio de Centro, Tabasco, con la finalidad de proveer al Ayuntamiento de información que retroalimente el diseño y la gestión mejorando los resultados del mismo.				
1.6 Objetivos específicos de la evaluación				
1. Identificar si el servicio cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; 2. Examinar si el servicio ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en los ejercicios fiscales evaluados; 3. Analizar los principales procesos establecidos en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el servicio y sus mecanismos de rendición de cuentas; 4. Identificar si el servicio cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del servicio y sus resultados, y 5. Examinar los resultados del servicio respecto a la atención del problema para el que fue creado.				
1.7 Metodología utilizada para la recolección de información				
Se construyó una metodología con base en los criterios de calidad de un servicio público y la metodología para la evaluación de consistencia y resultados del CONEVAL.				
Instrumentos de recolección de información				
Cuestionarios x	Entrevistas x	Formatos	Otros:	Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados

1. Planeación estratégica. Identificar si el servicio cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.
2. Operación. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del servicio o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas.
3. Cobertura y focalización. Examinar si el servicio ha definido una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo, así como los avances presentados en los ejercicios fiscales evaluados.
4. Percepción de beneficiarios. Identificar si el servicio cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados.
5. Resultados. Examinar los resultados del servicio respecto a la atención del problema para el que fue creado.

2. Principales hallazgos de la evaluación:

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación

El trabajo realizado permite aseverar que más del 90% de la población total del municipio sí es beneficiada con este servicio. Si bien es cierto que la calidad de las luminarias se ha visto deteriorada por falta de mantenimiento y el paso del tiempo así como los cambios climatológicos, sí se cuenta con la infraestructura para el mejoramiento de las mismas.

De acuerdo a la información recabada en las encuestas realizadas, la ciudadanía solicitó mayor calidad de las luminarias, comentaron que se descomponen muy fácilmente y que el tipo de foco que se usa expide una luz muy tenue y se presenta la problemática de que a pesar que, existen luminarias funcionando, hay vialidades en los que ese tipo de iluminación no es suficiente. También comentaron que en tiempos de lluvia se tiene la problemática de que las luminarias son más vulnerables de descomponerse, por lo que solicitan que se mantengan revisiones en esa temporada.

En lo que concierne al presupuesto de la Red de Alumbrado Público del Ayuntamiento de Centro, se realizó una comparación entre los ejercicios fiscales 2014 y 2015 (Con corte a Septiembre 2015) como se observa el cuadro siguiente:

Cuadro Presupuesto inicial y ejercido 2014 y 2015

PROGRAMA EVALUADO	AÑO FISCAL	CLAVE	PRESUPUESTO INICIAL	EJERCIDO
Red de Alumbrado Público	2014	E006	139,522,817.16	139,522,817.16
	2015	E050	\$140,898,429.21	\$113,454,860.56

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en Evaluaciones trimestrales del presupuesto del ayuntamiento de Centro, ejercicio fiscal 2014 y Septiembre 2015.

En ambos ejercicios se modificó el presupuesto inicial, lo anterior denota una falta de planeación al no prever el gasto en el mantenimiento y posibles cambios para la mejora del servicio ofrecido; En 2014 se presupuestaron \$127, 378,991.58 (Ciento veinte siete millones trescientos setenta y ocho mil novecientos noventa y un pesos 58/100 MN) sin embargo la operación en campo requirió un aumento en el presupuesto de última hora hasta llegar a \$139, 522,817.16, 12 millones más del inicial.

No es una acción extraordinaria del ayuntamiento ni tampoco fuera de lo común, sin embargo leyendo entre líneas podemos darnos cuenta que de haber estudiado las necesidades y priorizado las actividades no hubiese

sido necesaria la reestructuración, desde el punto de vista programático.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones

2.2.1 Fortalezas:

- Se cuenta con una amplia cobertura de espacios públicos.
- Cobertura en vialidades primarias y secundarias.
- Personal directivo con experiencia y disposición para la modernización del servicio

2.2.2. Oportunidades:

- Fuentes de financiamiento para la modernización de la Red de Alumbrado Público.

2.2.3. Debilidades

- No se cuenta con un diagnóstico de la situación actual de la infraestructura de la Red de Alumbrado.
- Falta de un programa maestro de alumbrado.
- Falta de recursos para proyectos de modernización de la infraestructura.

2.2.4 Amenazas

- Destrucción de la infraestructura por accidentes viales u obras de construcción de particulares y otros órdenes de Gobierno.
- Alto costo de la energía eléctrica.
- Fenómenos naturales perturbadores.

3. Conclusiones y recomendaciones

3.1 Conclusiones de la evaluación

La gestión del mantenimiento y de la eficiencia energética requiere la dotación de personal técnico sensible y consciente de las ventajas de luchar por la sostenibilidad, dentro de las acciones del Ayuntamiento hizo falta contratación de personal calificado para que ese personal desarrolle un censo de alumbrado y reordenamiento, así como un programa de mantenimiento donde se involucre al ciudadano como supervisor permanente.

Los criterios poco técnicos en el diseño de las estrategias de alumbrado son clave para la eficacia del servicio, ya que no existe cálculo luminotécnico en la mayor parte de casos ni consideración de acabados o depreciación, prevalencia de la cuestión estética en la selección de equipos y no así para cubrir la necesidad latente, el descuido en el mantenimiento correctivo y el hecho de que no se realiza limpieza de los elementos de difusión y reflexión, por tanto a medida que pasa el tiempo las características luminotécnicas de la luminaria empeoran.

3.2 Recomendaciones de la evaluación:

Elaborar un censo con valores específicos de las luminarias instaladas, para de esta manera conocer el

universo del material con el que se cuenta.

Elaborar y ejecutar por medio de una calendarización el mantenimiento a la infraestructura del servicio.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación

L.E. Ricardo Neftali Romero Ceronio
Coordinador Técnico de la Evaluación

4.2 Cargo

Director General

4.3 Institución a la que pertenece

Romero Consultores.
Especializados en asesoría, capacitación, asistencia técnica y evaluación.

4.4 Principales colaboradores

Lic. Stephanía Yahara García Rivera
Consultora Jr.
M.A.E. Henry Hernández Santos
Consultor Jr.
Ing. Elfego Romero Mazariego
Consultor especialista en el Tema de Alumbrado Público

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación

romcer_ricardo@hotmail.com

4.6 Teléfono con lada

99 33 65 00 90

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Servicio de alumbrado público

5.2 Siglas:

E006 del ejercicio fiscal 2014 y E050 correspondiente a 2015

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

H. Ayuntamiento de Centro, Tabasco.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo X

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s):

Federal ___ Estatal ___ Local X

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

Coordinación General de Servicios Municipales C. Daniel Alberto Flores Pérez

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Coordinación General de Servicios Municipales

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre

completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

C. Daniel Alberto Flores Pérez

Unidad Administrativa

Coordinación General de Servicios Municipales

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional 6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección de Programación

6.3 Costo total de la evaluación:

\$ 145,000.00 IVA Incluido

6.4 Fuente de Financiamiento :

Recursos Propios remanentes

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://www.villahermosa.gob.mx/>

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://www.villahermosa.gob.mx/>